

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-2245 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Адмирал» (далее – должник, застройщик) Ланцова Александра Евгеньевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2020 по делу № А56-9064/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Невский Луч-1» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) как обеспеченного залогом имущества должника – требования, основанного на договорах участия в долевом строительстве от 12.04.2011 № 12/04/11-001П – 12/04/11-022П (22 договора) и от 28.06.2011 № 28/06/11-00К-П, в размере 185 294 771 рубля 21 копейки, из которых 131 532 115 рублей 20 копеек – сумма основного долга и 53 762 656 рублей 01 копейка – неустойка.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 определение суда первой инстанции от 25.02.2020 отменено.

Принят отказ от требований в части взыскания неустойки на сумму 8 879 225 рублей 56 копеек, производство по делу в указанной части прекращено. Признано обоснованным и включено в четвёртую очередь удовлетворения требование кредитора в размере 175 132 819 рублей 07 копеек, в том числе 131 532 115 рублей 15 копеек основного долга и 34 724 478 рублей 36 копеек неустойки, как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2020 изменено постановление апелляционного суда от 11.06.2020, абзац четвёртый резолютивной части судебного акта изложен в следующей редакции: «Признать обоснованным и включить в четвертую очередь удовлетворения реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Адмирал» требование общества с ограниченной ответственностью «Невский Луч-1» в размере 145 036 078 руб. 98 коп., в том числе сумму основного долга в размере 131 532 115 руб. 15 коп., 13 503 963 руб. 83 коп. неустойки, как требование обеспеченное залогом имущества должника». В остальной части постановление апелляционного суда от 11.06.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе. Заявитель настаивает на пропуске кредитором срока исковой давности для обращения с названным требованием.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 201.1, 201.4, 201.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применительно к конкретным обстоятельствам дела, исходил из обоснованности и документальной подтверждённости требования кредитора, заявленного в пределах срока исковой давности.

Изменяя принятое по делу постановление апелляционного суда, суд округа в целом согласился с приведёнными в нём выводами, однако счёл необходимым скорректировать уточнённый при новом рассмотрении спора размер заявленной кредитором неустойки ввиду допущенной ошибки в расчёте.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Адмирал» Ланцову Александру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк