

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-22920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2020 по делу № А65-38184/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению общества о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) от 21.11.2019 № ИП-06/17401 по делу № 016/01/16-720/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет Высокогорского муниципального района Республики Татарстан» (далее – Исполком Высокогорского района), муниципального казенного учреждения «Палата имущественных и земельных отношений Высокогорского муниципального района Республики Татарстан» (далее - Палата имущественных и земельных отношений),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.11.2020 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа Исполнительный комитет, Палата имущественных и земельных отношений, общество признаны нарушившими положения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано соответствующее предписание.

Управление пришло к выводу о том, что фактические действия органов местного самоуправления и общества выразились в достижении антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к предоставлению и использованию обществом земельного участка с кадастровым номером 16:16:080304:59 с нарушением действующего законодательства и ограничению конкуренции.

Не соглашаясь с ненормативными актами управления, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что факт заключения договора аренды сам по себе не может свидетельствовать о нарушении сторонами положений статьи 16 Закона о защите конкуренции при отсутствии каких-либо доказательств наличия соглашения либо согласованных действий, запрещенных этой нормой; иных выводов о наличии между обществом и третьими лицами соглашений либо согласованных действий, запрещенных статьей 16 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом в решении не приведено и доказательства таких обстоятельств не представлены.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции установил, что при рассмотрении спора не дана надлежащая оценка доводам антимонопольного органа о том, что Исполнительный комитет и Палата имущественных и земельных отношений, обладая достаточными основаниями для отказа в предоставлении обществу

земельного участка, в обход конкурентных процедур заключили договор аренды земельного участка, судами не исследованы все обстоятельства дела.

При таких обстоятельствах суд округа, руководствуясь положениями статей 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направил дело на новое рассмотрение, указав, что при новом рассмотрении суду следует устранить указанные нарушения норм права, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова