

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ВЭБ-лизинг» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2020 по делу № А40-5074/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (далее – инспекция, налоговый орган) от 12.12.2018 № 03-38/16.3-242 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части пунктов 2.2.2, 2.2.3, 2.3,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам налоговой проверки в отношении общества инспекцией принято решение от 12.12.2018 № 03-38/16.3-242 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В ходе проверки установлено неправомерное начисление амортизации по законсервированному лизингополучателем оборудованию за январь - март 2014 года (пункт 2.2.2 решения); неправомерное применение повышенного коэффициента амортизации по предметам лизинга за март 2014 года (пункт 2.2.3 решения), что привело к доначислению налога на имущество организаций (пункт 2.3 решения).

Решением Федеральной налоговой службы от 18.10.2019 № СА-4-9/21411, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения налогоплательщика в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями пунктов 1-3 статьи 56, пункта 1 статьи 252, подпункта 3 пункта 2 статьи 253, пункта 10 статьи 258, пунктов 3, 5 статьи 259.1, пункта 1 статьи 374, пункта 3 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Министерства финансов от 30.03.2001 № 26н, пришли к выводу о том, что решение налогового органа в оспариваемой части соответствует действующему налоговому законодательству.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у общества права начислять амортизацию по спорному имуществу за период январь - март 2014 года, а также применять повышенный коэффициент для начисления амортизации за март 2014 года.

При исследовании обстоятельств дела судом установлено, что учет объектов основных средств, переданных налогоплательщиком лизингополучателю по договору финансовой аренды (лизинга), осуществлялся обществом; обществу было известно о консервации имущества; вопреки позиции заявителя договор лизинга расторгнут 18.01.2013, а не 01.04.2014, в связи с чем, общество имело основания требовать возврата оборудования у лизингополучателя; оборудование не могло использоваться в деятельности лизингополучателя с момента введения в отношении него процедуры конкурсного производства; спорное имущество впоследствии приобретено

взаимозависимой с налогоплательщиком организацией; в марте 2014 года оборудование фактически не использовалось для извлечения дохода ни лизингополучателем, ни обществом.

Ссылки заявителя на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», не имеют значения при оценке законности обжалуемых судебных актов, поскольку названное постановление не относится к законодательству о налогах и сборах Российской Федерации и к законодательству Российской Федерации о бухгалтерском учете и не содержит разъяснений о практике применения норм налогового и бухгалтерского законодательства.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неверном толковании норм права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ВЭБ-лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова