

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2020 по делу № А41-3573/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГОША» (далее - общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России), Муниципальному образованию Городской округ Люберцы в лице Администрации муниципального образования Городской округ Люберцы (далее - администрация) о взыскании солидарно убытков в сумме 7 304 900 рублей (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального учреждения «Дирекция централизованного обеспечения» городского округа Люберцы Московской области (далее - учреждение), Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - управление), Люберецкого районного отдела судебных приставов управления (далее - отдел),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2020 исковое требование удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взысканы убытки в сумме 7 304 900 рублей, расходы по уплате государственной

пошлины в размере 59 525 рублей и 30 000 рублей расходов на проведение экспертизы, в остальной части искового заявления отказано.

Определением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2020, апелляционная жалоба ФССП России возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП России, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить определение апелляционного суда и постановление суда округа, направить дело в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, определением апелляционного суда от 09.07.2020 апелляционная жалоба ФССП России оставлена без движения до 10.08.2020, в связи с нарушением требований, установленных частью 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку к апелляционной жалобе не были приложены документы, подтверждающие направление или вручение обществу, администрации, третьим лицам копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют.

Определение направлено заявителю по юридическому адресу и получено последним 17.07.2020, своевременно размещено на официальном сайте картотеки арбитражных дел.

Во исполнение определения суда от заявителя в апелляционный суд 11.08.2020 поступили доказательства, подтверждающие вручение апелляционной жалобы управлению и районному отделу, копия реестра на передачу документов (апелляционных жалоб в адрес общества, администрации и учреждения) из отдела правового обеспечения в отдел документационного обеспечения управления, согласно которому неустановленное лицо 07.08.2020 приняло от представителя ФССП России документы, указанные в реестре.

Вместе с тем, отметок о передаче почтовой корреспонденции в отделение связи или сведений о направлении (вручении) документов, указанных в реестре, лицам, участвующим в деле, реестр не содержит.

Установив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 260, 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что заявителем не устранены в установленный срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в связи с чем определением от 24.08.2020 возвратил апелляционную жалобу заявителю.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы ФССП России, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство ФССП России о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции остается без рассмотрения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова