

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Гранат-Трак» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2020 по делу № А56-85887/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Пашков Николай Иванович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гранат-Трак» (далее – Общество) о расторжении договора купли-продажи от 10.07.2017 № 040/А и взыскании 3 800 000 рублей стоимости оплаченного товара.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Торговый дом «Авто», ООО «РенБизнесАвто», ООО «Автомобильная компания «Гранат», ООО «Нико» и Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области (далее – ГУ МВД по ВО).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2020 решение от 01.04.2020 и постановление от 05.06.2020 отменены, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие оснований для удовлетворения требований ввиду передачи покупателю товара надлежащего качества, отмечая, что защиту своих интересов Предпринимателя необходимо осуществляться в рамках расследуемого уголовного дела.

ООО «Гранат-Трак» не может отвечать за действия виновных лиц, в отношении которых вынесен приговор городским судом города Набережные Челны.

Согласно положениям статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Поставленная истцу во исполнение договора автомашина была им принята и эксплуатировалась. Претензий по качеству ни на момент приемки, ни в ходе эксплуатации у истца не возникло.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании заключенного сторонами договора Общество (продавец) передало Предпринимателю (покупатель) товар – автомобиль-самосвал 689956 (КамАЗ-6520), VIN ХК7689956G0000247, регистрационный знак Н067АТ136, по акту приема-передачи от 13.07.2017, а покупатель уплатил 3 800 000 рублей.

Однако 24.04.2018 ГУ МВД РФ по ВО уведомило Предпринимателя о прекращении регистрации автомобиля в соответствии с пунктом 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, поскольку автомобиль внесен в базу данных как розыскиваемый. Транспортное средство, государственные регистрационные знаки и свидетельство регистрации транспортного средства переданы в органы ГИБДД.

Согласно письму ГУ МВД РФ по ВО от 16.05.2018 в отношении организации-изготовителя автомобиля (ООО «РенБизнесАвто») возбуждено уголовное дело № 11702330021039831, в рамках которого следственные органы

установили факт незаконного сбыта на базе шасси «КамАЗ» полнокомплектных транспортных средств, не соответствующих экологическому классу 4.

Письмом от 08.05.2018 Предприниматель уведомил Общество об аннулировании регистрационного учета и предложил расторгнуть договор, а также вернуть уплаченные за товар денежные средства.

Поскольку требования, изложенные в претензии, были оставлены Обществом без удовлетворения, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 393, 454, 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и исходили из прекращения договора ввиду его исполнения сторонами, признав неверным выбранный покупателем способ защиты права.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, удовлетворил заявленные требования, исходя из того, что продавцом в рамках заключенного договора был передан товар, не соответствующий условиям сделки, что подтверждено материалами предварительного следствия по уголовному делу. Несоответствие транспортного средства установленному законом экологическому классу является препятствием для выдачи соответствующего паспорта, и как следствие, для эксплуатации транспортного средства.

Доказательств того, что Пашков Н.И. на момент заключения договора располагал информацией о несоответствии приобретаемого транспортного средства своему экологическому классу, как и о том, что транспортное средство находится в розыске органами ГИБДД, не имеется.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющее покупателю право на отказ от договора и возврат уплаченных денежных средств, суд округа пришел к верному выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гранат-Трак» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

