

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чернявского Игоря Викторовича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда Орловской области от 07.02.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2020 по делу № А48-10690/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью торговый дом «Молочная природа» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве предприниматель обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в сумме 3 129 041 рубля 10 копеек, в том числе, 3 000 000 рублей – основной долг, 129 041 рубля 10 копеек – процентов за пользование денежными средствами, обеспеченного залогом имущества должника – офисного оборудования, включая оргтехнику, расположенного в офисных помещениях в здании по адресу: г. Орел, ул. Высоковольтная, д. 4, в соответствии с Приложением № 1 к Договору залога от 05.02.2018 в количестве 298 наименований.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования, как обеспеченного залогом имущества должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 329, 334, 339.1, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 138, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходили из того, что в отсутствии совершённой записи об учёте залога заявитель не может ссылаться на принадлежащее ему право залога движимого имущества должника в отношениях с иными кредиторами ввиду отсутствия их осведомлённости о таком залоге, следовательно, не установили оснований для включения в реестр заявленных требований кредиторов должника – залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чернявскому Игорю Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк