

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-21928

г. Москва

28 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – страховое общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2020 по делу № А56-52798/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2020 по тому же делу по иску страхового общества к администрации муниципального образования муниципального округа «Светлановское» (далее – администрация) о взыскании 120 118 рублей убытков в порядке суброгации с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга», Администрации Выборгского района Санкт-Петербурга и государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга»,

### установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.11.2020 решение от 12.03.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховое общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неуказание мотивов непринятия материалов

административного дела в качестве доказательств и неправильный вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии обязанности администрации по содержанию автомобильных дорог.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Условия, необходимые в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков вследствие причинения вреда, устанавливаются судами.

Окружной суд со ссылкой на соответствующие доказательства, исследованные нижестоящими судами, оставил их судебные акты без изменения в связи с неподтвержденностью такого условия для возложения на администрацию возмещенных страховым обществом убытков как ненадлежащее содержание внутриквартальной территории, на которой произошло повреждение транспортного средства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова