

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-22078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – государственного унитарного предприятия Амурской области «Аэропорт Благовещенск» (г. Благовещенск) на решение Арбитражного суда Амурской области от 16.01.2020 по делу № А04-2685/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Авиакомпания Аврора» обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с государственного унитарного предприятия Амурской области «Аэропорт Благовещенск» 62 300 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 16.01.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 30.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Государственное унитарное предприятие Амурской области «Аэропорт Благовещенск» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив перечисление истцом ответчику в соответствии с договорами от 15.02.2016 № 01-16 22.5/2016-0147 и от 30.12.2016 № 01-17-225/2016-1190 спорных денежных средств на оказание услуг по обеспечению возможности работы аэропорта Благовещенск в качестве запасного аэродрома, тогда как плата за предоставление возможности использования аэродрома в качестве запасного и за продление регламента работы аэропорта не связана с фактическим оказанием каких-либо услуг авиакомпании, учитывая, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А04-2774/2019 установлено, что определение, утверждение и взимание ГУП АО «Аэропорт Благовещенск» платы за предоставление возможности использования аэродрома в качестве запасного и за продление регламента работы аэропорта не соответствует нормам Воздушного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьями 166, 168, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о ничтожности договоров и наличии оснований для возвращения неосновательно сбереженных денежных средств истцу.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать государственному унитарному предприятию Амурской области «Аэропорт Благовещенск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина