

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2020 по делу № А40-11948/2018,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Компании Финтейлор Инвестментс Лимитед (далее – Компания) о признании недействительными договоров купли-продажи ценных бумаг от 14.12.2017 № 141217-21, 141217-22, 141217-23, 141217-24, 141217-25, 141217-26 и применении последствий их недействительности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Банк России, Поларима Инвестментс ЛТД, Аनावлесса Инвестментс ЛТД, Петерс Интернешнл Инвестментс ЛТД.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2018 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019, в удовлетворении заявления Ананьева Д.Н. о пересмотре решения от 20.09.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании 5 107 202 рублей 50 копеек судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, из которых: 2 738 100 рублей – расходы по оплате услуг представителя, 2 300 000 рублей – расходы на оплату услуг экспертной организации, 69 102 рубля 50 копеек – расходы на нотариальные услуги и перевод.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2020, требования удовлетворены частично: с Компании в пользу банка взыскано 2 000 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя 69 102 рубля 50 копеек судебных издержек; в удовлетворении требования о взыскании 2 300 000 рублей судебных расходов на оплату услуг экспертной организации отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных расходов в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при вынесении обжалуемых судебных актов были нарушены положения статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1).

По мнению Банка, материалами дела подтверждена необходимость и разумность судебных расходов в части оплаты услуг экспертной организации в связи с проведением внесудебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в Постановлении № 1 и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части.

Суд округа не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что расходы, понесенные в связи с получением доказательств, не могут расцениваться как судебные расходы, подлежащие компенсации со стороны.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный настоящими кодексами, не является исчерпывающими. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее -также истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления (далее также иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

В данном случае Банк просит взыскать с Финтейлор Инвестментс Лимитед сумму расходов на проведение внесудебной экспертизы по установлению рыночной стоимости ценных бумаг.

Между тем, как следует из мотивировочной части судебных актов, выводы судов не основаны на представленных Банком внесудебных экспертиз.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что оспариваемые сделки являются притворными на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также недействительными на основании статьи ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку имели цель причинить вред Банку и кредиторам, совершены в нарушение предписания Банка России, при наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества Банка на момент совершения сделок, с учетом отсутствия у сторон реального намерения исполнения сделок, безотносительно иных обстоятельств и доказательств, связанных с неравноценностью оспариваемых сделок.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010 «О

некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее исполнения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения. По смыслу данного разъяснения могут оспариваться в качестве неравноценных в том числе сделки, стороны которых заведомо рассматривали условие о размере стоимости контрагента должника как фиктивное, заранее осознавая, что оно не будет исполнено в полном объеме. По сути, такое условие соглашения о полном размере стоимости (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса) прикрывает собою условие о фактической (меньшей) стоимости предоставления контрагента, и содержание прикрываемого условия охватывается волей обеих сторон сделки.

Судами установлено, что покупка Банком ценных бумагах совершалась с превышением установленного предписанием Банком России лимита, в действиях участников сделок отсутствовала добросовестность.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова