

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибэнергокотлы» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 27.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2020 по делу № А03-11801/2019

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (далее – инспекция № 1, инспекция № 14, а совместно – налоговые органы), Управлению Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю (далее - управление) о признании недействительными решения управления от 26.06.2019, решений инспекции № 1 от 27.02.2018 № 47098, от 28.03.2018 № 55108, от 19.05.2018 № 59032, от 14.08.2018 № 68975, от 08.11.2018 № 79436 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (общества) в банках, а также электронных денежных средств, решения инспекции № 14 от 29.01.2019 № 127 и постановления от 29.01.2019 № 64 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика; незаконным бездействия должностных лиц инспекции № 1, выразившегося в неисключении информации о наличии у общества по состоянию на 09.04.2019 задолженности по уплате налогов, пеней, штрафов в размере 1 839 319 рублей 97 копеек, в том числе налог (недоимка) – 1 394 628 рублей 23 копейки, пени – 418 471 рубль 96 копеек, штраф –

36 219 рублей 78 копеек, которая погашена, обязанности налоговых органов устранить нарушение прав общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу отказано в регистрации сведений о составлении промежуточного ликвидационного баланса и ликвидации по причине проведения выездной налоговой проверки, по результатам налогоплательщику доначислены налог на добавленную стоимость, соответствующие суммы пени и штраф.

В обоснование заявленных требований общество указывает, что принятые оспариваемые ненормативные акты об обращении взыскания на денежные средства и имущество заявителя по уплате такой задолженности в бесспорном порядке незаконны, а бездействие налоговых органов, выразившееся в неисклучении погашенной задолженности общества из его лицевого счета в связи с истечением срока предъявления, нарушает имущественные права налогоплательщика, а также создает препятствия для осуществления права заявителя на направление уведомления о составлении промежуточного ликвидационного баланса и завершения процесса ликвидации общества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 62, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 31, 45, 46, 47, 49, 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 20, 21, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для

удовлетворения заявленных требований с учетом установленных обстоятельств по делу.

Судебные инстанции исходили из того, что налоговым органом, как кредитором ликвидируемого должника, заявлены требования с учетом результатов проведенной выездной налоговой проверки до предоставления обществом промежуточного ликвидационного баланса; волеизъявление на удовлетворение своих требований выражено с достаточной степенью определенности и доведено до сведения ликвидатора; решение управления от 26.06.2019 принято в пределах предоставленных ему полномочий, не ухудшает положение общества, процедура его принятия не нарушена.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что промежуточный ликвидационный баланс общества, составленный и направленный для утверждения до результатов выездной налоговой проверки, является не поданным; наличие неисполненной обязанности по уплате налоговых начислений в спорных суммах; отсутствие иных, помимо налогового органа, кредиторов, интересы которых могли быть ущемлены в процессе ликвидационной процедуры; оспариваемые решения об обращении взыскания на имущество и денежные средства налогоплательщика не реализованы, фактически взыскание по ним не произведено.

Между тем суды указали, что в период нахождения налогоплательщика в стадии ликвидации налоговый орган не вправе осуществлять действия по бесспорному взысканию налогов и сборов (пеней, штрафов), поскольку это влечет за собой нарушение порядка и очередности удовлетворения требований остальных кредиторов налогоплательщика.

Таким образом, установив, что спорная задолженность фактически предъявлена ликвидатору (ликвидационной комиссии) общества до регистрации уведомления о составлении промежуточного ликвидационного баланса, суды отметили, что ликвидатор, действуя разумно и добросовестно в интересах не только должника, но и кредитора юридического лица, должен был данное требование рассмотреть, отразить в промежуточном ликвидационном балансе сведения о результатах его рассмотрения, независимо от того, было ли такое требование принято ликвидатором (ликвидационной комиссией), принять меры для удовлетворения требований кредитора, а в случае недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требования инспекции или при наличии признаков банкротства юридического лица - обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя, возражения, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибэнергокотлы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова