

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-2761 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации города Вологда (далее – заявитель, администрация) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2020 по делу № А13-15221/2013 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Вологда» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Юриков Сергей Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по безвозмездному отчуждению нежилых помещений первого этажа № 1 – 6 (литера А) общей площадью 85,5 кв. м, расположенных в четырехэтажном кирпичном жилом доме по адресу: г. Вологда, Благовещенская ул., д. 50, оформленной постановлением администрации от 20.11.2014 № 8995 «О прекращении права хозяйственного ведения МУП «Вологдазеленстрой» на нежилые помещения по адресу: г. Вологда, ул. Благовещенская, д. 50, и включении их в состав казны города Вологды»; отчуждению администрацией данных помещений по договору купли-продажи недвижимого имущества № 202 от 14.05.2015 в пользу Вадурина Алексея Владимировича; применении последствий недействительности сделки в виде obligations администрации возместить должнику стоимость неправомерно изъятого имущества.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 20.03.2020 прекращено производство по заявлению в части признания недействительной сделки по отчуждению жилых помещений в пользу Вадурина А.А.; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2020, вышеуказанное определение в части отказа в удовлетворении требований отменено; признана недействительной

сделка по безвозмездному отчуждению нежилых помещений, с муниципального образования «Город Вологда» в лице администрации в пользу должника взыскано 2 877 000 рублей, в остальной части определение суда первой инстанции от 20.03.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения требований конкурсного управляющего, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя принятый по делу судебный акт и удовлетворяя требование конкурсного управляющего в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь статьями 113, 114, 216, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что изъятие собственником находящегося на праве хозяйственного ведения у должника – государственного предприятия имущества не допускается без проведения процедур реорганизации либо ликвидации, влечёт причинение вреда его кредиторам и является недействительным.

С выводами суда апелляционной инстанции впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации города Вологда в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк