

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Опытно-конструкторское бюро «Электроавтоматика» имени П.А. Ефимова» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2020 по делу № А56-52628/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Туполев» к акционерному обществу «Опытно-конструкторское бюро «Электроавтоматика» имени П.А. Ефимова» о взыскании 13 367 595 рублей 60 копеек неустойки, начисленной по контракту от 20.02.2016 № 9133/70М на выполнение составной части опытно-конструкторской работы,

установил:

публичное акционерное общество «Туполев» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Опытно-конструкторское бюро «Электроавтоматика» имени П.А. Ефимова» (далее – ответчик) о взыскании 13 367 595 рублей 60 копеек неустойки, начисленной по контракту от 20.02.2016 № 9133/70М (далее – контракт) на выполнение составной части опытно-конструкторской работы.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.02.2020, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 5 000 000 рублей неустойки и 89 837 рублей 97 копеек расходов на уплату государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.10.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенному с заказчиком – истцом контракту на выполнение опытно-конструкторских работ, ответчик нарушил сроки исполнения обязательств по контракту, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», проанализировав условия контракта, суды

пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика начисленной неустойки.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили требования истца с учетом применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер неустойки до 5 000 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с условиями контракта и действиями сторон при исполнении этих условий. Как установлено судами, из условий контракта следует, что обязанность ответчика исполнить свои обязательства в установленный срок не обусловлена исполнением истцом обязанности по авансированию. Выводы судов о правомерности требований истца и расчета подлежащей взысканию неустойки основаны на представленных в деле доказательствах.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов