

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-22224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу краевого государственного специализированного автономного учреждения «Дальневосточная база авиационной охраны лесов» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.02.2020 по делу № А73-24789/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2020 по тому же делу по иску Заместителя Амурского бассейнового природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации в лице Департамента лесного хозяйства по Дальневосточному федеральному округу к краевому государственному специализированному автономному учреждению «Дальневосточная база авиационной охраны лесов» и обществу с ограниченной ответственностью «Автоспецтех» о признании недействительным договора от 13.03.2019 № 76,

установил:

Заместитель Амурского бассейнового природоохранного прокурора, действуя в интересах Российской Федерации в лице Департамента лесного хозяйства по Дальневосточному федеральному округу, обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к краевому государственному специализированному автономному учреждению «Дальневосточная база авиационной охраны лесов» (далее – учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью «Автоспецтех» (далее – общество) о признании недействительным договора от 13.03.2019 № 76.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, Управление лесами Правительства Хабаровского края.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.10.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество привлечено учреждением к выполнению государственного задания с одновременным приобретением заготовленной древесины без проведения конкурса или аукциона, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Лесного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды пришли к выводу о недействительности оспариваемого договора купли-продажи от 13.03.2019 № 76, как противоречащего существу законодательного регулирования

соответствующего вида обязательства и заключенного с нарушением установленного законом запрета, не допускающего передачу лесных насаждений для заготовки древесины без проведения конкурсных процедур.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили заявленные требования.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с тем, что учреждение не приступило к самостоятельному исполнению порученного ему государственного задания, а привлекло для этих целей общество без соблюдения конкурсных процедур. Как указали суды, отсутствие законодательных ограничений для привлечения автономными учреждениями к выполнению государственного задания третьих лиц не исключает необходимости соблюдения требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, поскольку выполнение государственного задания обеспечивает публичные потребности (а не нужды самого автономного учреждения) и финансируется за счет бюджетных средств, выделенных на эти цели.

Изложенные в жалобе доводы учреждения не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов