

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 25.03.2020 по делу № А70-156/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2020 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о признании незаконными и отмене постановления Тюменской таможни от 06.11.2019 № 10503000-593/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решения Уральской оперативной таможни от 18.12.2019 № 10507000/41ю/65А,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Тюменской таможни (далее – таможня) от 06.11.2019 № 10503000-593/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также решения Уральской оперативной таможни от 18.12.2019 № 10507000/41ю/65А.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.10.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением таможни от 06.11.2019 № 10503000-593/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.9 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением Уральской оперативной таможни от 18.12.2019 № 10507000/41ю/65А постановление таможни оставлено без изменения, а жалоба общества – без удовлетворения.

Не согласившись с указанными постановлением и решением, общество оспорило их в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 16.9 КоАП РФ недоставка товаров, перевозимых в соответствии с таможенным транзитом, в место доставки либо выдача (передача) без разрешения таможенного органа или утрата товаров, находящихся под таможенным контролем, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами

административного правонарушения, или без таковой; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь перевозчиком товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита, общество не обеспечило сохранность этого товара – часть товаров утрачена в результате противоправных действий (хищения) третьего лица, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 16.9 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемые постановление таможни и решение вышестоящего административного органа, отказав обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как установлено судами, являясь профессиональным перевозчиком, общество имело реальную и объективную возможность для обеспечения сохранности перевозимого товара и принятия необходимых и достаточных мер, препятствующих доступу третьих лиц к перевозимому грузу, с учетом конкретных условий перевозки. Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств непреодолимой силы и иных обстоятельств, находящихся вне контроля общества и препятствующих ему надлежащим образом выполнять требования таможенного законодательства, в материалы дела не представлены (хищение товаров, совершенное третьими лицами, к таким обстоятельствам не относится). Как указали суды, вина общества в совершенном правонарушении, в том виде как она определена частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, таможней установлена.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ суды не установили, также как не установили и

обстоятельств, позволяющих применить положения частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов