

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерные и технологические промышленные системы» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020 по делу №А41-63570/2019 Арбитражного суда Московской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инженерные и технологические промышленные системы» о признании незаконными и отмене постановлений Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Дмитрову Московской области от 01.07.2019 №№500719171008902100004, 50071917108512000004, 50071917108690700004, 50071917109876600004, 50071917109736400004, 50071917109532300004, 50071917109249100004, 50071917109118900004, которыми общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемые постановления изменены в части назначенного наказания, штраф заменен на предупреждение в порядке статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в удовлетворении заявленных требований в оставшейся части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020 указанные судебные акты отменены в части замены административного наказания на предупреждения по семи постановлениям, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суд округа отменить, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства

Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды первой и апелляционной инстанций признали наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако пришли к выводу о возможности применения части 1 статьи 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и изменении административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Суд округа признал неправомерным вывод судов о возможности в рассматриваемом случае замены назначенного обществу наказания в виде административного штрафа на предупреждение по всем постановлениям, а не только по постановлению о привлечении к ответственности за первое (по дате) совершенное правонарушение.

Выводы суда округа не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018.

Иные доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом выявленных фактов нарушения валютного законодательства, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов