

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Хлебообъединение «Восход» (далее – объединение) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2020 по делу № А45-21296/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТехноСибсервис» (далее – общество) к объединению о взыскании 3 375 788 руб. 22 коп. задолженности, 337 578 руб. пеней,

и иску объединения к обществу о признании недействительными соглашения об уступке права требования от 21.01.2017 и дополнительного соглашения к нему от 24.02.2017 (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2020, исковые требования общества удовлетворены, в удовлетворении исковых требований объединения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, объединение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования общества предъявлены на основании соглашения об уступке права требования и дополнительного соглашения к нему, заключенных обществом с обществом с ограниченной ответственностью «Сибирское аутсорсинговое агентство» (далее – агентство), согласно условиям которых последнее уступило обществу право требования к объединению, основанное на договоре о возмездном оказании услуг (далее – договор).

Ссылаясь на недействительность соглашения об уступке права требования и дополнительного соглашения к нему, объединение обратилось в суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт оказания агентством услуг по договору, отсутствие доказательств их оплаты объединением в полном объеме, как и доказательств, свидетельствующих о недействительности соглашения об уступке права требования и дополнительного соглашения к нему, отметив, что размер уступленного права соответствует фактическому размеру задолженности объединения, руководствуясь статьями 166, 167, 168, 309, 310, 329, 330, 382, 384, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества и отказа в удовлетворении требований объединения.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, в том числе о недействительности соглашения об уступке права требования и дополнительного соглашения к нему, их незаключенности были предметом рассмотрения судов, получили оценку со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно

к установленным фактическим обстоятельствам дела и мотивированно отклонены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Хлебообъединение «Восход» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова