

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-22328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санаторий им. М.В. Фрунзе» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2020 по делу № А32-48070/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Санаторий им. М.В. Фрунзе» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Краснодарскому краю о признании недействительным решения от 06.06.2019 № 16-21/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 588 901 рубля штрафа, начислены 2 944 505 рублей налога на прибыль и налога на имущество, 476 456 рублей пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 27.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 252, 257, 260, 374 Налогового кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, признав, что общество неправомерно произвело уплату налогов в порядке, предусмотренном для объекта капитального ремонта.

Доводы жалобы относительно определения характера произведенных работ были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется исходя из полномочий Верховного Суда Российской Федерации.

Вывод судов относительно соблюдения срока давности при привлечении общества к ответственности за неуплату налогов согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов