

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-22494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экошельф» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 12.12.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2020 по делу № А59-6551/2019

по заявлению Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Экошельф» к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.10.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт осуществления обществом деятельности по сбору и обезвреживанию отходов IV класса опасности по адресу, не указанному в лицензии в качестве места осуществления деятельности.

Квалифицируя правонарушение по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суды руководствовались положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062, и исходили из того, что факт правонарушения доказан административным органом, однако свидетельствует об осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава правонарушения.

Между тем, указанные доводы получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам осуществления обществом деятельности по адресу, не указанному в лицензии. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов