

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройМК» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020 по делу № А40-218363/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 13.06.2019 по делу № 077/10/19-2981/2010, о возложении на управление обязанности исключить сведения об обществе из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» (далее - предприятие),

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятием (заказчик) принято решение от 11.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, заключенного с обществом на поставку контейнеров металлических защитных для низко-активных и средне-неактивных ТРО.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере.

Судебные инстанции исходили из ненадлежащего исполнения обществом обязательств, предусмотренных государственным контрактом.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие объективных оснований, свидетельствующих о невозможности своевременно представить заказчику сертификаты соответствия поставляемого товара по государственному контракту, так и доказательств того, что несвоевременная сертификация поставляемого по контракту товара обусловлена исключительно бездействием органа по сертификации; решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу 25.03.2019, обществом не оспорено и не устранены выявленные заказчиком нарушения условий контракта.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества, в том числе о необоснованном отказе в приобщении доказательств в обоснование позиции по делу, отсутствии вины в неисполнении условий контракта, о нарушении срока поставки по причине внесения заказчиком изменений в требования к поставленному товару, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройМК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова