

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А40-82021/2019

г. Москва

01.02.2021

резолютивная часть определения объявлена 27.01.2021

полный текст определения изготовлен 01.02.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 по делу № А40-82021/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по тому же делу

по исковому заявлению Министерства обороны Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Сервионика» о взыскании 3 768 188 рублей 93 копеек неустойки по государственному контракту от 18.03.2016 № 1616187148191592562001539.

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства обороны Российской Федерации – Лаврентьева М.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Сервионика» – Хасанов Д.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сервионика» (далее – ответчик) о взыскании 3 768 188 рублей 93 копеек неустойки по государственному контракту от 18.03.2016 № 1616187148191592562001539.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 с ответчика в пользу истца взыскано 2 621 348 рублей 82 копейки неустойки по контракту, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 10.12.2020 кассационная жалоба истца вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен государственный контракт от 18.03.2016 № 1616187148191592562001539 (далее – контракт) на оказание услуг по комплексу антивирусной защиты для средств вычислительной техники

«Антивирус» для нужд Министерства обороны Российской Федерации, по условиям которого срок исполнения обязательств не позднее 31.03.2016.

Поскольку обязательства по контракту были исполнены ответчиком с нарушением срока, истец направил ответчику претензию от 12.05.2016 № 212/6/1508 об уплате неустойки в размере 3 768 188 рублей 93 копеек.

В ответ на указанную претензию ответчик направил истцу письмо от 01.07.2016 № 982 с просьбой списать 50 процентов суммы неустойки в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) (далее – Постановление № 190); предоставить отсрочку уплаты неустойки до окончания текущего финансового года; сообщить о принятом решении и сумме начисленной неустойки к уплате с учетом списания согласно Постановлению № 190, указав при этом, что с учетом списания 50 процентов суммы неуплаченной неустойки оставшаяся сумма неустойки будет уплачена до окончания текущего финансового года.

Поскольку претензия от 12.05.2016 № 212/6/1508 не исполнена ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, признав доказанным факт нарушения ответчиком срока исполнения обязательств по контракту, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона № 44-ФЗ), статьями 307, 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности начисления истцом неустойки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом». При этом, установив, что истец с учетом

преддоговорной переписки сторон обязан был заключить контракт 04.03.2016, а не 18.03.2016, и, соответственно, срок исполнения обязательств составляет 28 дней вместо 14 дней, суд первой инстанции, определив период просрочки исполнения ответчиком обязательств по контракту и размер подлежащей начислению за этот период неустойки, взыскал с ответчика в пользу истца неустойку в сумме 2 621 348 рублей 82 копейки, отказав истцу в удовлетворении остальной части требований. Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не установил.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанными выводами и отменил решение суда первой инстанции, отказав истцу в удовлетворении заявленных требований. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что по смыслу Постановления № 190 списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением контракта, заключенного в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, при соблюдении указанных в них условий является обязанностью заказчика. Поскольку исполнение контракта в полном объеме завершено в 2016 году, в условия контракта изменения не вносились и сумма неустойки не превышает 20 процентов от цены контракта, суд апелляционной инстанции указал, что у истца, как у государственного заказчика, в силу положений Постановления № 190 возникла обязанность предоставить ответчику отсрочку уплаты неуплаченной суммы неустойки до окончания текущего финансового года и осуществить списание 50 процентов неуплаченной суммы неустойки. Учитывая, что истец указанную обязанность не исполнил, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для заявления истцом к взысканию спорной неустойки в судебном порядке, сославшись при этом на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 14.08.2017 № 303-ЭС17-1652 и от 22.12.2017 № 302-ЭС17-13455.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Однако выводы суда апелляционной инстанции и суда округа нельзя признать правомерными.

В 2016 году порядок списания начисленных сумм неустоек устанавливался Постановлением № 190, пунктом 1 которого на заказчиков возложена обязанность предоставлять отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлять списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году и (или) 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Пунктом 2 Постановления № 190 предусмотрено, что списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), указанных в пункте 1 настоящего постановления, осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, условия которых изменены в 2015 и (или) 2016 годах в соответствии с частью 1.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 3 Постановления № 190 предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляются заказчиком в следующем порядке:

а) если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней);

б) если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик:

предоставляет отсрочку уплаты неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года;

осуществляет списание 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года;

в) если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 20 процентов цены контракта, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года.

Таким образом, согласно подпункту «б» пункта 3 Постановления № 190, обязанность осуществить списание 50 процентов неуплаченной суммы неустойки возникает у заказчика при условии уплаты поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) 50 процентов неуплаченной суммы неустойки до окончания текущего финансового года.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, ответчик до окончания текущего финансового года (2016) не уплатил половину суммы начисленной ему неустойки, в связи с чем у истца отсутствовала обязанность осуществить списание оставшихся 50 процентов неуплаченной суммы неустойки, а, соответственно, требование о взыскании начисленной неустойки в полном размере заявлено истцом правомерно.

Ссылки ответчика на неисполнение истцом установленной пунктом 4 Постановления № 190 обязанности уведомить в письменной форме ответчика о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), не могут быть приняты во внимание, поскольку, направив ответчику претензию от 12.05.2016 № 212/6/1508 об уплате неустойки в размере 3 768 188 рублей 93 копеек, истец не совершал до окончания текущего финансового года (2016) действий по взысканию указанной неустойки, фактически предоставив ответчику указанную отсрочку, в то время как ответчик, не оспаривая размер начисленной неустойки, в период предоставленной ему отсрочки не уплатил 50 процентов начисленной суммы неустойки до окончания текущего финансового года, в связи с чем не вправе рассчитывать на осуществление истцом списания оставшихся 50 процентов неуплаченной суммы неустойки в порядке, предусмотренном подпунктом «б» пункта 3 Постановления № 190. При невыполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия об уплате до окончания текущего финансового года 50 процентов начисленной суммы неустойки, списание заказчиком оставшейся суммы неустойки в предусмотренном подпунктом «б» пункта 3 Постановления № 190 порядке невозможно.

Кроме того, правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в определениях от 14.08.2017 № 303-ЭС17-1652 и от 22.12.2017 № 302-ЭС17-13455, на которую сослались суды апелляционной и кассационной инстанций, касается обязанности заказчика осуществить списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в полном объеме на основании подпункта «а» пункта 3 Постановления № 190, так как общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышала 5 процентов цены

контракта, в то время как в настоящем деле подлежит применению подпункт «б» пункта 3 Постановления № 190, поскольку общая сумма неуплаченной неустойки превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта.

Учитывая изложенное, а также то, что отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия у истца оснований для заявления настоящих требований, не рассмотрев при этом доводы сторон, изложенные в апелляционных жалобах на решение суда первой инстанции, судебная коллегия считает, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-82021/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин