

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения Артемовского городского округа «Жилкомстрой» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020 по делу № А60-55923/2019

по заявлению учреждения о признании частично недействительным предписания счетной палаты Свердловской области (далее - счетная палата) от 30.07.2019,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведения контрольного мероприятия по проверке использования межбюджетных трансфертов, предоставленных из областного бюджета бюджету Артемовского городского округа в 2016-2018 годах, счетной палатой вынесено предписание.

Предписанием на учреждение возложена обязанность по возврату в областной бюджет незаконно использованных средств субсидии на реализацию проектов по развитию газификации в сумме 1 324 950 рублей 57 копеек.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Закона Свердловской области от 12.07.2011 № 62-03 «О Счетной палате Свердловской области и контрольно-счетных органах муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области», суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание выдано уполномоченным органом, соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что учреждением оплачены работы по проведению контрольных исполнительных съемок, которые фактически подрядчиками не осуществлялись, а также незаконного перечисления подрядчику бюджетных средств в связи с исключением затрат на уплату налога на добавленную стоимость (далее - НДС) из расчета стоимости работ и применением коэффициента, не соответствующего аукционному коэффициенту.

При исследовании обстоятельств дела по эпизоду, связанному с исключением затрат на уплату НДС из расчета стоимости подрядных работ, суды установили, что спорными действиями учреждение изменило структуру цены контракта и применило «понижающий коэффициент по итогам аукциона», не соответствующий аукционному коэффициенту, установленному по результатам электронного аукциона, в нарушение требований части 2 статьи 34, статьи 95 Закона о контрактной системе.

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права,

повлиявшем на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению Артемовского городского округа «Жилкомстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова