

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Маслакова Игоря Борисовича (г. Новосибирск) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2020 по делу № А56-54614/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Маслаков Игорь Борисович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Порса» 1 270 397 рублей 70 копеек неотработанного аванса и 40 935 рублей 04 копеек неустойки.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Порса» к индивидуальному предпринимателю Маслакову Игорю Борисовичу о взыскании 141 155 рублей 30 копеек задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СМТ».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2018 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Индивидуальный предприниматель Маслаков Игорь Борисович обратился в суд с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Порса» 60 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 96 820 рублей 40 копеек транспортных расходов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2019.

Индивидуальный предприниматель Маслаков Игорь Борисович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 9, 65, 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», указанием Банка России от 11.03.2014 № 3210-У

«О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» и исходил из отсутствия надлежащих доказательств несения заявителем судебных расходов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Маслакову Игорю Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина