

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-413 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дойнова Павла Димитровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 по делу № А40-163846/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк «БФГ-Кредит» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении Горлина Алексея Анатольевича, Мафцира Евгения Симховича, Дойнова Павла Димитровича, Дорогинина Михаила Ренатовича, Ерцева Бориса Михайловича, Швецова Александра Ростиславовича, Ткачук Натальи Петровны, Рассадина Владимира Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Впоследствии в рамках рассмотрения данного обособленного спора конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество указанных лиц.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа

от 17.11.2020, наложен арест на имущество Мафцира Е.С. в пределах суммы в размере 41 561 733 693 рублей 91 копейки, наложен арест на имущество Дойнова П.Д. в пределах суммы в размере 41 561 733 693 рублей 91 копейки, в том числе на помещение по адресу г. Москва, р-н Кузьминки, ул. Юных Ленинцев, д. 47, корп. 4, кв. 57, кадастровый номер 77:04:0004002:12459 (далее – квартира), долю в капитале общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания «Телефильм» в размере 20%, отказано в удовлетворении заявления в части принятия обеспечительных мер в отношении имущества Горлина А.А., Дорогинина М.Р., Ерцева Б.М., Швецова А.Р., Ткачук Н.П., Рассадина В.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты, отказать в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в отношении вышеуказанной квартиры.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство в обжалуемой части, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 90 и 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что испрашиваемая обеспечительная мера соразмерна заявленным требованиям, а также направлена на сохранение существующего состояния отношений между сторонами и обеспечивает соблюдение баланса интересов всех лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, проверили доводы заявителя, изложенные в настоящее жалобе, и, дав им надлежащую правовую оценку, отклонили как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дойнову Павлу Димитровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк