

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-22211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Калачинский молзавод» (далее – должник) Тютюнника Андрея Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2020 по делу № А45-42962/2018 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Тисо» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 3 000 000 рублей как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления о включении в реестр требования как обеспеченного залогом имущества по договору о залоге оборудования от 16.11.2017, от 10.09.2018 отказано; требование общества признано подлежащим удовлетворению в порядке очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2020 полностью отменено постановление апелляционного суда от 15.06.2020 и определение суда первой инстанции от 27.05.2020 в части признания требования общества обеспеченным залогом имуществом должника. В указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области, в остальной части акт суда первой инстанции оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить все указанные судебные акты и в полном объёме направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с постановлением суда округа.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в обжалуемой части в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь пунктами 6.1, 6.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходил из того, что несмотря на фактическую заинтересованность должника и общества, исполнение поручителем своих обязательств перед независимым кредитором не являлось компенсационным финансированием, удовлетворение которого подлежит в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, поскольку произошло после возбуждения дела о банкротстве уже неплатёжеспособного должника и введении в отношении него процедуры наблюдения, в связи с чем в условиях неоспариваемой подтверждённости долга признал требование общества обоснованным и подлежащим включению в реестр.

В связи неустановлением судом первой инстанции всех существенных для спора обстоятельств и отсутствием оценки доводов заявителя о злоупотреблении обществом своим правом при установлении прав залогодержателя, суд округа частично отменил определение суда первой инстанции и направил обособленный спор в отменённой части на новое рассмотрение.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о

неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Калачиснский молзавод» Тютюннику Андрею Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Калачиснский молзавод» Тютюнника Андрея Петровича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк