

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-18410 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чингарёва Расамбека Вахаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 04.02.2020, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2020 по делу А19-14791/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Иркутский завод сборочного железобетона» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Райффайзенбанк» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о привлечении Попова А.Е., Егiazаровой М.С., Книга С.А., Чингариева В.О. и Чингариева Р.В. как контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за совершение сделок по одобрению указанными лицами вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Югстальконструкция», а также по выходу из состава учредителей общества «Югстальконструкция» в размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника. В части определения размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц кредитор просил приостановить производство по его заявлению до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского

округа от 08.10.2020, признано доказанным наличие оснований для привлечения Чингариева В.О. и Чингариева Р.В. к ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления в указанной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пунктах 16, 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника заявителя и Чингариева В.О.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чингарёву Расамбеку Вахаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк