

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-22136

г. Москва

1 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эль Тайде Техник» (истец по первоначальному иску, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2020 по делу № А40-95897/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эль Тайде Техник» к Федеральному государственному унитарному предприятию «Предприятие по поставкам продукции управления делами Президента Российской Федерации» (г. Москва, далее – предприятие) о взыскании неосновательного обогащения, неустойки за период с 29.04.2016 по 15.06.2017, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.06.2017 по 12.11.2019, процентов по день фактического исполнения обязательства и по встречному иску о взыскании убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020, в удовлетворении исков отказано.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование преюдициального значения ранее принятых судебных актов в отношении исполнения обязательства и образовавшегося на стороне предприятия неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исполнение обязательств сторон по договору от 10.02.2014 № Р003-ХП/14 установлено судами с учетом обстоятельств ранее рассмотренных дел № А40-55925/2015 и № А11-6862/2017.

Исполнения на спорную сумму суды признали не доказанным.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эль Тайде Техник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова