

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-22166

г. Москва

1 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Санаторий имени Ивана Сусанина» (истец, г. Кострома, далее – организация) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2020 по делу № А31-8497/2019 Арбитражного суда Костромской области по иску организации к индивидуальному предпринимателю Якиву Е.А. о взыскании 2 741 986 рублей неосновательного обогащения и 1 620 000 рублей задолженности по договору займа от 01.08.2016 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строй Инвест»,

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 28.02.2020 в редакции определения об исправлении арифметической ошибки от 28.02.2020 взыскано 2 741 968 рублей неосновательного обогащения и 711 836 рублей 24 копейки задолженности.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.06.2020 отменил решение от 28.02.2020 и в удовлетворении иска отказал.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.10.2020 постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе организация просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов в связи с нарушением норм процессуального права о доказывании и оценке доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Действия апелляционного суда, повторно рассмотревшего дело по исследованным и дополнительно представленным доказательствам, не относятся к процессуальному нарушению, на что правильно указал суд округа.

Суд апелляционной инстанции установил, что обязательство, на котором основан иск, прекращено надлежащим исполнением.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать автономной некоммерческой организации «Санаторий имени Ивана Сусанина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова