

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу не участвующего в деле лица – общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2019 по делу № А76-20684/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гринфлайт» 7 290 507 рублей 18 копеек задолженности и 1 187 623 рублей 62 копеек пени по договору от 01.03.2013 № ПС1/03-13 на осуществление функций технического заказчика.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.07.2020 иск удовлетворен.

Общество с ограниченной ответственностью «Островцы», общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига», общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Брокеркредитсервис-фонды недвижимости» (конкурсные кредиторы ООО «Гринфлайт») в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на пункт 24 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратились в суд апелляционной инстанции с жалобами на решение суда первой инстанции.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При рассмотрении кассационной жалобы в окружном суде произведена замена ООО «Управляющая компания «Брокеркредитсервис-фонды недвижимости» на акционерное общество «Альфа-Капитал Альтернативные инвестиции» в порядке процессуального правопреемства в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями глав 37, 39, 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного между сторонами договора от 01.03.2013 и исходили из доказанности факта исполнения техническим заказчиком условий договора в отсутствие возражений застройщика относительно качества и объема выполненных работ.

Руководствуясь положениями статей 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 17, 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктами 86, 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для оценки договора от 01.03.2013 № ПС1/03-13 в качестве мнимой сделки.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина