

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-22327

г. Москва

1 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дедова В.А. (ответчик, г. Воронеж, далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2020 по делу № А14-18452/2019 Арбитражного суда Воронежской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Классика» к предпринимателю о взыскании 6 000 000 рублей задолженности и 1 881 606 рублей 90 копеек процентов по договору займа,

### установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.10.2020 отменил решение от 12.02.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 в связи с неустановлением исполнения сторонами правоотношений, в рамках которых перечислялась спорная сумма, и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на нарушение пределов рассмотрения дела и единообразия в толковании и применении норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что нижестоящие суды признали перечисление денежных средств в рамках существовавшей между сторонами сделки без установления обстоятельств ее исполнения, на отсутствие которого ссылался истец, находящийся в процедуре банкротства, поэтому отменил судебные акты в соответствии с основаниями и пределами полномочий, установленными статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Дедову В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова