

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-22142

г. Москва

2 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя-главы крестьянско-фермерского хозяйства Хиндинова Б.Е. (ответчик, дер.Кузнецово, Лебяжье-Вский район, Курганская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-235565/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Росагролизинг» к предпринимателю о взыскании 943 873 рублей 57 копеек убытков по договору финансовой аренды от 15.05.2012 № 2122711,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.10.2020 оставил без изменения решение от 20.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательные неотклонение незаблаговременно представленных ответчиком документов, подтверждающих расчет сальдо встречных требований, и отказ в назначении экспертизы для оценки продажной цены предмета лизинга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что истец исполнил обязанность по доказыванию оснований требования, по существу не опровергнутых ответчиком.

Обсуждение ходатайства предпринимателя о назначении экспертизы отражено в судебных актах.

Вопросы доказывания и оценки доказательств разрешены судами в пределах компетенции в соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и связанные с ними доводы жалобы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю-главе крестьянско-фермерского хозяйства Хиндинову Б.Е. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова