

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-22819(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы ответчика – индивидуального предпринимателя Кочеткова Алексея Юрьевича (г. Ангарск) и не участвующего в деле лица – общества с ограниченной ответственностью «Высота» (г. Усолье-Сибирское) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 04.03.2020 по делу № А19-22172/2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Печкин Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Кочеткова Алексея Юрьевича 16 550 000 рублей задолженности по договору об оказании правовой помощи от 12.01.2018, из которых 16 000 000 рублей - вознаграждение по пункту 4.1.4 договора, 550 000 рублей - вознаграждение по пункту 4.1 договора за декабрь 2018 года (200 000 рублей) и январь 2019 года (350 000 рублей).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 04.03.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 решение суда первой инстанции изменено, с Кочеткова А.Ю. в пользу Печкина А.А. взыскано 550 000 рублей основного долга, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Индивидуальный предприниматель Кочетков Алексей Юрьевич (ответчик) и общество с ограниченной ответственностью «Высота» (ссылаясь, что является кредитором в деле о банкротстве ИП Кочеткова А.Ю. и на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве») обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе об обязанности внесения платежей по абонентскому договору, признав наступление предусмотренных договором условий для выплаты исполнителю

заказчиком дополнительного единовременного вознаграждения, отсутствие претензий о качестве оказываемых услуг, руководствуясь положениями статей 327.1, 421, 429.4, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии на стороне ответчика обязанности по оплате задолженности в заявленном размере.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб об отсутствии оснований для взыскания выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, не опровергают. Несогласие заявителей кассационных жалоб с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства Кочеткова Алексея Юрьевича о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Кочеткову Алексею Юрьевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Высота» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина