

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Черняк Марии Дмитриевны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020 по делу № А60-1767/2020,

УСТАНОВИЛ:

Черняк Мария Дмитриевна обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Сагаловичу Александру Рэмовичу, Розановой Ирине Анатольевне о солидарном взыскании 142 396 рублей 60 копеек в порядке субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью СК «Юбилейная» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, поскольку ответчики, не исполнив определение арбитражного суда о привлечении их к субсидиарной ответственности и взыскании убытков, лишили должника (Общество) денежных

средств, которые, в частности, могли быть направлены на погашение задолженности перед Черняк М.Д.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2009 по делу № А60-29497/2009 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках указанного дела определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.04.2014 удовлетворено заявление Черняк М.Д. о взыскании вознаграждения привлеченного специалиста: с Общества взыскано 142 396 рублей 60 копеек в качестве оплаты услуг, оказанных должнику по договору от 29.05.2012 № 42-КП.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2014 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 9 статьи 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В Единый государственный реестр юридических лиц 26.03.2019 внесена запись о прекращении деятельности Общества как недействующего юридического лица.

Черняк М.Д., ссылаясь на данные обстоятельства, указывая, что вознаграждение привлеченного специалиста ей не было выплачено, при этом в рамках дела о банкротстве Сагалович А.Р. и Розанова И.А. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018 установлена недобросовестность и неразумность действий контролирующих должника лиц, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что в момент заключения договора от 29.05.2012 № 42-КП, а также в момент взыскания задолженности по нему, Сагалович А.Р. и Розанова И.А. не являлись руководителями Общества, поскольку данные полномочия переданы конкурсному управляющему с момента введения в

отношении должника процедуры конкурсного производства, возникновение задолженности по оплате услуг привлеченного специалиста Черняк М.Д. не является следствием недобросовестных действий ответчиков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Черняк Марии Дмитриевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова