

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Центр правовой поддержки» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2020 по делу № А40-274433/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Центр правовой поддержки» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Алексеевского района» (далее – Учреждение) о взыскании 3 200 659 рублей 10 копеек задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2020, иск удовлетворен частично: с Учреждения в пользу Общества взыскано 845 841 рубль 10 копеек; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы судов о том, что расчет истца является завышенным, являются необоснованными, поскольку примененные среднерыночные расценки не отражают объем и сложность проделанной Обществом работы.

В судебных актах не приведены мотивы, по которым суда признали, что представленные ответчиком среднерыночные расценки учитывают специфику, сложность, продолжительность услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Учреждением (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключены договоры о помощи в сокращении дебиторской задолженности от 20.04.2018 в отношении 72 юридических лиц, от 30.04.2018 в отношении 100 должников и от 25.05.2018 в отношении 94 должников.

Согласно разделу 1 договоров ответчик поручил истцу произвести необходимые действия, направленные на взыскание с перечисленных в договорах должников суммы основного долга в установленном ответчиком размере.

В соответствии с пунктами 2.1.1 и 2.1.8 договоров истец принял на себя обязательства по изучению нормативных и фактологических материалов, переданных истцу ответчиком, подготовке и отправке претензий должникам, подготовке, отправке и подаче исковых заявлений в суды, участию представителя истца в судебных заседаниях в качестве представителя ответчика, передаче исполнительных листов для принудительного исполнения в банки или службу судебных приставов.

Ссылаясь на нарушение Учреждением принятых на себя по договорам обязательств и воспрепятствование выполнению представительских функций, Общество обратилось с требованиями о взыскании 3 168 818 рублей, из которых: 1 767 762 рубля - за досудебное урегулирование спора, 1 401 056 рублей - за сопровождение судебного производства в судах первой инстанции, а также 31 841 рубль в качестве возмещения почтовых расходов (судебных издержек).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 389.1, 421, 423, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования. Установив факт надлежащего исполнения истцом принятых обязательств на стадиях судебного и исполнительного производства,

претензий к качеству и объему оказанных услуг от ответчика в адрес истца не поступало, суды пришли к выводам, что расчет подлежащей к взысканию задолженности должен производиться исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Проверив расчет суммы иска, суды указали, что ставки, взятые Обществом за основу, являются завышенными, расценки содержат информацию общего характера, не учитывающую специфику, сложность дела, объем оказанных услуг, время, необходимое на подготовку документов, продолжительность рассмотрения спора и другие обстоятельства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр правовой поддержки» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова