

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-21953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ветеранская компания профильного обслуживания – Порядок» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2020 по делу № А71-18053/2019 Арбитражного суда Удмуртской Республики,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Удмуртавтохолдинг» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ветеранская компания профильного обслуживания – Порядок» (далее – Компания) об истребовании из незаконного владения автомобиля Volkswagen Polo (г.р.з. М106ОС/18; VIN XW8ZZZ61ZKG034118; год выпуска - 2019; цвет - белый).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Русов Демис Володьевич, Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2020, решение от 12.02.2020 отменено, принят отказ Общества от иска, производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ). С Компании в пользу Общества взыскано 6 000 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по иску и 3 000 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взыскания с него судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отнесения судебных расходов по уплате государственной пошлины на ответчика в связи с добровольным удовлетворением исковых требований после обращения в суд.

Спорный автомобиль удерживался на основании статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ответчиком не были возмещены затраты на хранение указанного имущества. В ходе рассмотрения дела вопрос об оплате стоимости хранения был урегулирован с Русовым Д.В., после чего оснований для удержания имущества не имелось, автомобиль был возвращен истцу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является собственником транспортного средства, которое было передано в субаренду Русову Д.В.

Инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Ижевску 17.08.2019 составлен протокол о задержании спорного автомобиля 18 АА № 0152426 в связи с совершением Русовым Д.В. нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ; автомобиль был задержан сотрудниками и передан на хранение на специализированную стоянку Компании; 19.08.2019 должностное лицо ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ижевску выдало распоряжение о выдаче имущества.

Общество обратилось к Компании с требованием о возврате автомобиля, которое было оставлено без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции Обществом заявлено об отказе от иска в связи с тем, что указанный автомобиль был возвращен истцу ответчиком на основании акта приема-передачи от 05.03.2020.

Истец отметил, что расходы за нахождение автомобиля на специализированной стоянке не оплачивал, на основании судебного приказа от 21.01.2020 по делу № 2-9/2020, вынесенного мировым судьей судебного участка

№ 6 Первомайского района г. Ижевска, соответствующие расходы взысканы с Русова Д.В.

Ссылаясь на неправомерность взыскания с Компании апелляционным судом судебных расходов, ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Относя на Компанию понесенные Обществом судебные расходы, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, правомерно руководствовался статьями 49, 110, 150 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходил из того, что отказ истца от требований был связан с их добровольным удовлетворением Компанией, ответчик против принятия отказа от иска не возражал, из материалов дела не следует, что добровольный возврат спорного имущества ответчиком обусловлен какими-либо действиями истца.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ветеранская компания профильного обслуживания – Порядок» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова