

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пирс» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2020 по делу № А56-90200/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью Многопрофильная Компания «Каскад» (далее – компания) о взыскании 564 228 руб. задолженности, 56 987 руб. 23 коп. неустойки по договору от 25.01.2019 № 2501,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2019, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении исковых требований отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 12.03.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции по общим правилам искового производства, постановлением от 03.06.2020 отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора и обстоятельства его исполнения сторонами, установив, что общество (исполнитель) частично исполнило обязательства по договору (вывоз и монтаж оборудования не произвело), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у исполнителя права требования оплаты работ в полном объеме и, руководствуясь статьями 421, 431, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пирс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова