

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-19267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Василевского Владимира Николаевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020 по делу № А56-80498/2016,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бест» (далее – Общество) и Зобницев Валерий Борисович обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Василевскому Владимиру Николаевичу о взыскании 19 135 365 рублей убытков.

Решением суда первой инстанции от 07.04.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.06.2017, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2017 указанные решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела, решением суда первой инстанции от 13.07.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.10.2018, с Василевского В.Н. в пользу Общества взыскано 19 135 365 рублей убытков.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2019 решение от 13.07.2018 и постановление от 23.10.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела, решением суда первой инстанции от 29.04.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020, решение от 29.04.2019 отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, оставить иск без рассмотрения, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции должен был оставить настоящий иск без рассмотрения, руководствуясь пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 10.06.2014 по 02.03.2015 ответчик являлся генеральным директором Общества, а учредителями названного хозяйствующего субъекта были Василевская Илона Владимировна (28,5% доли в уставном капитале), Адис Артур Наумович (28,5%) и Двуреченский Сергей Алексеевич (43%).

В 2014 году Двуреченский С.А. подал заявление о выходе из состава участников Общества в порядке статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), которое было получено Обществом 24.10.2014.

В силу положений пункта 8.2 Устава доля с даты получения указанного уведомления считается перешедшей Обществу.

Обществом действительная стоимость доли Двуреченского С.А. в установленные сроки выплачена не была, в связи с чем последний обратился в арбитражный суд с иском к Обществу о взыскании ее действительной стоимости.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.04.2016 по делу № А56-74461/2015 с Общества в пользу Двуреченского С.А. взыскана стоимость доли в размере 19 138 440 рублей.

Общество и Зобницев В.Б. обратились в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что Василевский В.Н. 02.02.2015, являясь единоличным исполнительным органом Общества, заключил договоры купли-продажи долей в уставном капитале, принадлежащих Обществу, с Анисимовым Максимом Борисовичем (62,5% долей в уставном капитале Общества за 6 250 рублей) и Каргановым Юрием Юрьевичем (9% долей в уставном капитале Общества за 900 рублей), в соответствии с которыми, по мнению истцов, доли реализованы по цене ниже той, которая должна быть выплачена вышедшим участникам.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 24, 44 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции и удовлетворил заявленные требования, придя к выводу, что договоры купли-продажи долей от 02.02.2015 заключены ответчиком на невыгодных для Общества условиях, в связи с чем юридическое лицо понесло убытки в сумме разницы между реальной стоимостью 71,5% долей и ценой их реализации.

Отклоняя ссылку заявителя жалобы о необходимости рассмотрения требований о взыскании убытков в рамках дела о банкротстве и оставлении настоящего иска без рассмотрения, суды, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», указали, что настоящие требования были заявлены к Василевскому А.Н. до признания банкротом как его, так и Общества.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Василевского Владимира Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова