

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Дубровского Бориса Александровича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2020 по делу № А40-151590/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлениям акционерного общества «Южуралмост» (далее - общество) и Дубровского Бориса Александровича (далее - Дубровский Б.А.) о признании частично недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 22.03.2019 по делу № 1-16-115/00-22-18 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее - министерство), Губернатора Челябинской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020, заявленные требования удовлетворены частично, признано незаконным решение ФАС России в части признания губернатора Челябинской области, министерства и общества нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и хозяйствующим субъектом и участия в нем, что привело к ограничению конкуренции; признания министерства и общества нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между заказчиком

и участником торгов и участия в нем, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов - общества. В удовлетворении требования общества о признании незаконным решения ФАС России в части не выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения запрещенных соглашений в связи с завершением их реализации; направления решения и материалов по делу № 1-16-115/00-22-18 в Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дубровский Б.А., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением ФАС России губернатор Челябинской области, министерство и общество признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и хозяйствующим субъектом и участия в нем, что привело к ограничению конкуренции; министерство и общество признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между заказчиком и участником торгов и участия в нем, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов - общества); прекращено рассмотрение дела в части нарушения губернатором Челябинской области пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Кроме того, указанным решением предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения запрещенных соглашений ответчикам решено не выдавать в связи с завершением их реализации; материалы по делу направлены в Следственный

департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество и Дубровский Б.А. обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности ФАС России заключения между сторонами антиконкурентного соглашения, а также обстоятельств того, какое влияние на ход аукционов, результаты, включая цену торгов, оказало каждое конкретное лицо.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришел к выводу, что судебные акты не содержат результатов оценки доказательств и мотивов, по которым им не приняты те или иные доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела стороны не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы Дубровского Б.А., изложенные в жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дубровскому Борису Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.