

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14662 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Григорьева Александра Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020 по делу № А40-226740/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «КБ ФИНАНС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Григорьев А.Е. обратился в суд с жалобой на действия арбитражного управляющего Пашкова Вадима Алексеевича, выразившиеся в ненадлежащем выполнении обязанностей по получению документации должника от бывшего руководителя должника и представлении недостоверного заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2020, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 24, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях арбитражного управляющего Пашкова В.А. вменяемых ему нарушений требований законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов заявителя и иных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Григорьеву Александру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк