

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4754 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шмаргуненко Елены Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 08.11.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 по делу № А41-21576/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ариал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лазуткин Денис Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником в период с 24.12.2015 по 19.03.2018 денежных средств в общем размере 57 409 990 рублей в пользу Шмаргуненко Е.С., а также дополнительного соглашения от 07.05.2016 к договору об оказании юридических услуг от 01.09.2014, заключённого между должником и Шмаргуненко Е.С. Просил о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.11.2019 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Шмаргуненко Е.С. в пользу должника денежных средств в размере 57 409 990 рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 отменено определение суда первой инстанции от 08.11.2019 в части признания недействительными платежей в пользу Шмаргуненко Е.С. в размере 34 409 990 рублей и применении последствий недействительности сделки в данной части, отказано в удовлетворении заявления в указанной части, в остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2020 отменено постановление апелляционного суда от 18.06.2020 в части отказа в признании недействительными сделками платежей в пользу Шмаргуненко Е.С. в размере 34 409 990 рублей и о применении последствий недействительности сделок, в указанной части оставлено в силе определение суда первой инстанции от 08.11.2019, в остальной части определение от 08.11.2019 и постановление от 18.06.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований конкурсного управляющего, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая недействительность сделок, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что ответчик не мог не знать о финансовом состоянии должника и установив совершение указанных сделок с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, а также указав на отсутствие доказательств равноценности встречного исполнения и экономической целесообразности, пришёл к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд поддержал вышеуказанные выводы в части недействительности дополнительного соглашения, но пришёл к выводу об отказе в признании недействительными платежей в пользу Шмаргуненко Е.С. в размере 34 409 990 рублей и применении последствий их недействительности.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований, суд округа пришёл к выводу о необоснованности выводов апелляционного суда в указанной части, поддержав выводы суда первой инстанции об отсутствии соразмерности, экономической целесообразности платежей и о том, что акты приёмки-сдачи оказанных услуг не подтверждают реальность их оказания в заявленном объеме и стоимости.

Обжалуемые выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм

материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шмаргуненко Елене Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк