

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24793 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Морской акционерный банк» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020 по делу № А40-230298/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «РТХ-Логистик» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Акмайкина Виктория Сергеевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу общества на сумму 64 896 986 рублей 29 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 отменено определение суда первой инстанции от 09.04.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 отменены вышеуказанные судебные акты, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020, изменено определение суда первой инстанции от 25.09.2020: признана недействительной сделка по перечислению денежных средств в пользу общества на сумму 18 204 383 рубля 55 копеек, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника 18 204 383 рублей 55 копеек и восстановления права требования общества к должнику в том же размере. В остальной части определение оставлено без изменения.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 № 305-ЭС19-24793 (5) заявителю отказано в удовлетворении указанного ходатайства.

Впоследствии 01.02.2021 через электронный сервис «Мой Арбитр» общество вновь представило документ, поименованный им как «Ходатайство о приостановлении исполнения решения суда», в тексте которого содержится ссылка на положения статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, ввиду выбранной заявителем формы подачи, наименования документа, наличия по тексту ссылок на положения частей 5 и 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и идентичности содержания ходатайства ранее заявленному, настоящее ходатайство подлежит рассмотрению как ходатайство о приостановлении обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование повторного ходатайства заявитель ссылается на негативные последствия для себя, связанные с исполнением обжалуемых судебных актов, на затруднительность возможного поворота их исполнения ввиду нахождения должника в процедуре банкротства и указывает на предоставление встречного обеспечения (платёжное поручение от 29.09.2020 № 4275 о внесении на депозитный счёт Арбитражного суда Московского округа 18 204 383 рублей 55 копеек).

Приведённые заявителем доводы повторяют доводы, изложенные в первоначальном ходатайстве, и не свидетельствуют о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлечённых в

процесс банкротства должника, а само по себе предоставление встречного обеспечения не является безусловным основанием для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Морской акционерный банк» о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 по делу № А40-230298/2017 Арбитражного суда города Москвы, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк