

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-22455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного казенного учреждения «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2020 по делу № А60-66987/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергопрогресс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному государственному казенному учреждению «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение), Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее – Министерство) о взыскании 76 131 рублей 61 копейки задолженности, составляющей разницу между тарифами на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома, возникшую вследствие принятия органом местного самоуправления тарифа ниже принятого общим собранием собственников жилых помещений, находящихся в многоквартирном жилом доме, по адресу: г. Новосибирск, ул. Лейтенанта Амосова, 58, за период с января по май 2015 года, 43 458 рублей 06 копеек пени, начисленных на основании части 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее –

Жилищный кодекс) за период с 11.06.2015 по 24.07.2018 с последующим их начислением по день фактической уплаты долга, а также 30 000 рублей в возмещение судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018, в удовлетворении требований к Учреждению отказано; в части требований к Российской Федерации в лице Министерства иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2019 решение от 19.09.2018 и постановление от 18.12.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела в суде первой инстанции Общество в порядке статьи 49 АПК РФ уточнило искимые требования и просило взыскать с Учреждения долг в размере 76 131 рубль 61 копейка, неустойку в сумме 56 260 рублей 09 копеек с последующим ее начислением с 20.02.2020 по день фактической уплаты долга исходя из одной девяностой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент уплаты задолженности, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 972 рубля, в возмещение расходов на оплату услуг представителя в сумме 75 000 рублей, в возмещение почтовых издержек 2 668 рублей 48 копеек, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб 6 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное казенное учреждение «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по центральному военному округу».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2020, производство по делу в части требований к Российской Федерации в лице Министерства прекращено; иск Общества к Учреждению удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что является ненадлежащим ответчиком, именно Министерство как собственник имущества, т.е. лицо от имени которого были заключены договоры служебного найма, предоставляющее служебные жилые помещения и осуществляющее функции главного распорядителя и получателя денежных средств федерального бюджета, является надлежащим ответчиком.

Истец не доказал размер вносимой нанимателями платы, а также действительно ли плата за содержание и ремонт жилых помещений, выставленная физическим лицам, определена исходя из тарифа, установленного администрацией города, а не с учетом размера установленного договором управления.

Кроме того, заявитель ссылается на необоснованность размера удовлетворенных судом судебных издержек.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: г. Новосибирск, ул. Лейтенанта Амосова, д. 58, в котором часть жилых помещений (№ 3, 5, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 20, 22, 24, 27, 28, 32, 36, 38, 39, 44, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 61, 64, 65, 72, 74, 75, 82, 83 и 90) принадлежит на праве собственности Российской Федерации в лице Министерства, переданных физическим лицам в пользование по договорам социального найма.

Постановлением от 17.06.2014 № 5034 «О плате за содержание и ремонт жилых помещений» Мэрия города Новосибирска установила размер платы за содержание и ремонт жилых помещений для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда с 01.07.2014 в размере 14 руб. 56 коп. за 1 кв. м общей площади жилого помещения.

Договором управления многоквартирным жилым домом № 58 по ул. Лейтенанта Амосова в г. Новосибирске от 31.12.2014 № 21/742 плата за текущее содержание и ремонт общего имущества жилого дома на 2015 год утверждена в размере 24 руб. 73 коп. с 1 кв. м площади.

Ссылаясь на то, что в результате разницы в тарифе на оплату услуг по содержанию и ремонту общего имущества, установленном нормативным актом органа местного самоуправления для нанимателей жилых помещений, и тарифе, установленном решением собрания собственников помещений указанного дома, истец недополучил денежные средства за фактически оказанные услуги, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 46, 153, 154, 155, 156 Жилищного кодекса, постановлением мэрии г.Новосибирска от 17.06.2014 № 5034 «О плате за содержание и ремонт жилых помещений», приказами Министра обороны Российской Федерации №№ 1455, 1550, 453, суды удовлетворили заявленные требования о взыскании задолженности и пени, придя к правильным выводам о том, что обязанность по возмещению Обществу разницы в размере платы за содержание жилого помещения должна быть возложена на Учреждение,

являющееся специализированной организацией, созданной в целях организации работы по обеспечению военнослужащих жилыми помещениями жилого фонда Министерства, как на наймодателя спорных жилых помещений.

Удовлетворяя заявление Общества о взыскании судебных расходов суды, руководствовались статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходили из характера спора, степени сложности дела, объема оказанных услуг, принципа разумности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного казенного учреждения «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова