

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15841 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Строительно-монтажное управление № 303» (далее – должник) Бондаренко Алексея Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2020 по делу № А56-71907/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бондаренко А.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора залога имущественных прав от 23.01.2018 № 2612/1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «РТ-СоцСтрой».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 отменено определение суда первой инстанции от 20.03.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2020 отменено постановление апелляционного суда от 29.07.2020, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 20.03.2020.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия необходимой совокупности обстоятельств для признания сделки совершённой с предпочтением.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что вывод апелляционного суда о наличии у должника задолженности перед кредиторами по текущим обязательствам как более высокой очереди, так и той же очереди с более ранним календарным сроком исполнения не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Строительно-монтажное управление № 303» Бондаренко Алексею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк