

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-22337

г. Москва

3 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2020 по делу № А56-50900/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2020 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к обществу с ограниченной ответственностью «Модуль» о взыскании 1 088 992 рублей 80 копеек задолженности за оказанные услуги в рамках соглашения об оказании информационных услуг в сфере грузовых перевозок, утвержденного распоряжением акционерного общества от 18.12.2018 № 2633 (в редакции от 07.08.2020 № 1777/р),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.10.2020 решение от 13.02.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Модуль» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательные толкование договора присоединения не в его как слабой стороны пользу, взимание платы не за доступ к конкретному

документу и отклонение ходатайства об истребовании документов у разработчика системы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив содержание правоотношений сторон, возникающих из соглашения об оказании информационных услуг в сфере грузовых перевозок и договора на организацию расчетов от 28.01.2009 № 19 и обстоятельства их исполнения, суды, руководствуясь статьями 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили пользование ответчиком услугой на спорную сумму, явившееся основанием для удовлетворения иска.

Несогласие заявителя с толкованием судами условий соглашения и выводом о надлежащем оказании согласованной услуги, к которым сводятся доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Сведения разработчика о работоспособности программы оценивались судами, не усмотревшими основания для истребования от этого лица иных документов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Модуль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова