

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации Валдайского муниципального района (далее – заявитель, администрация) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 03.03.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2020 по делу № А44-4358/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Валдайкоммунсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника администрации, Сугаипова Хас-Магомед Юсуповича, Петрова Андрея Анатольевича, Твердохлебова Юрия Ивановича, Арсланбекова Юсупа Абдулашевича.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2020, заявление удовлетворено в части требования о привлечении администрации к субсидиарной ответственности в связи с изъятием имущества из хозяйственного ведения должника, приостановлено производство по делу в части определения размера ответственности до окончания расчётов с кредиторами, отказано в удовлетворении заявления в остальной части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения заявления к администрации, отказать в удовлетворении

заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что действия администрации, являвшейся учредителем и собственником имущества должника, привели к существенному ухудшению финансового положения последнего, объективному банкротству и причинили вред имущественным правам его кредиторов, пришли к выводу об обоснованности заявления в данной части.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации Валдайского муниципального района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк