

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-22470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Денисенко Дмитрия Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2020 по делу № А56-95922/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «А-Стройплюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Денисенко Д.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Санкт-Петербургу (далее – уполномоченный орган) в свою пользу фиксированного вознаграждения временного управляющего за период с 28.11.2019 по 12.03.2020 в сумме 104 612 рублей 90 копеек и расходов в сумме 14 090 рублей 55 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.6 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований к уполномоченному органу на момент рассмотрения настоящего спора, указав на отсутствие доказательств невозможности удовлетворения указанных требований за счёт средств должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать арбитражному управляющему Денисенко Дмитрию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк