

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-22245

г. Москва

3 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нафтатрейд» (ответчик по первоначальному иску, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2020 по делу № А45-30982/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью топливная компания «Абис» (г. Новосибирск) к обществу с ограниченной ответственностью «Нафтатрейд» о взыскании долга по договору поставки от 21.05.2018 № П-4 и по встречному иску о признании недействительным соглашения об уступке права (требования) от 04.09.2018 № 3 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Капитал»,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Нафтатрейд» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неустановление реальности поставки товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отражение факта состоявшейся поставки обществом «Нафтатрейд» в налоговой отчетности с указанием универсальных передаточных документов и частичную оплату им поставленного товара, в связи с которыми констатировали признание заявителем поставки и неосновательность его заявления о фальсификации УПД в соответствии со статьями 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 71, 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нафтатрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова