

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Песчанокопскагроснаб» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2020 по делу № А53-24647/2019

по иску Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области (далее - министерство) к сельскохозяйственному снабженческо-сбытовому потребительскому кооперативу «Песчанокопскагроснаб» (далее - кооператив) о взыскании 7 113 040 рублей, полученных в качестве предоставления грантовой поддержки сельскохозяйственным потребительским кооперативам для развития материально-технической базы (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации Песчанокопского района Ростовской области (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в целях получения гранта на развитие материально-технической базы кооператив обратился в министерство с заявлением на участие в конкурсном отборе от 05.09.2016.

Установив, что представленные документы соответствуют требованиям действующего законодательства, регламентирующего предоставление данного вида государственной поддержки, между министерством, кооперативом и администрацией в соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 на 2013 - 2020 годы, заключено соглашение о предоставлении гранта на развитие материально-технической базы от 15.09.2016 № 109 и перечислены денежные средства в общей сумме 7 113 040 рублей.

В связи с выявленными нарушениями условий получения и использования гранта, а именно предоставлением недостоверных сведений и невыполнением принятых обязательств по убою сельскохозяйственных животных в объеме, установленном соглашением, министерством кооперативу направлена претензия от 22.02.2019 № 34.5/262 об одностороннем отказе от исполнения соглашения и возврате 7 113 040 рублей гранта в течение 20 рабочих дней с даты получения претензии.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положением о порядке предоставления грантовой поддержки сельскохозяйственным потребительским кооперативам для развития материально-технической базы, утвержденным постановлением Правительства

Ростовской области от 26.03.2015 № 209, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из доказанности министерством обстоятельств необоснованного получения кооперативом средств государственной поддержки в связи с невыполнением показателей эффективности, установленных соглашением, а также представления недостоверных сведений.

Также суды учли судебные акты, принятые по арбитражному делу №А53-10344/19, которыми подтверждена законность решения конкурсной комиссии по грантовой поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов от 28.12.2018 в части расторжения соглашения ввиду предоставления кооперативом недостоверной информации и неисполнения пункта 2.3 соглашения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию кооператива по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать сельскохозяйственному снабженческо-сбытовому потребительскому кооперативу «Песчанокопскагроснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова