

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техносерв Консалтинг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020 по делу № А40-136703/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЦентрПрограммСистемс» (далее – компания) к обществу о взыскании 2 036 135 руб. долга по договору от 25.07.2016 № 472, 58 420 руб. 63 коп. пеней, а также 100 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг, и расходов на оплату обеспечения доказательств в размере 21 000 руб. и 2500 руб.,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Белая птица»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019 с общества в пользу компании взыскано 2 036 135 руб. задолженности, 58 420 руб. 63 коп. пеней, 20 000 руб. расходов на оплату юридических услуг, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Публичное акционерное общество Банк «Траст» (далее – банк) в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах,

связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и общество с ограниченной ответственностью «ТСК Центр Экспертизы» (далее – центр) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами на решение суда первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 апелляционная жалоба банка оставлена без удовлетворения, производство по апелляционной жалобе центра прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате услуг, оказанных истцом в рамках спорного договора.

Повторно исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, указав на непредставление доказательств, подтверждающих заинтересованность сторон сделки и отсутствие их воли на создание соответствующих сделке правовых последствий.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием

для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техносерв Консалтинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова