

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21939

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коваленко Аллы Сергеевны (далее – предприниматель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2020 по делу № А57-28889/2017,

### установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском к муниципальному автономному учреждению «Буревестник» Энгельсского муниципального района Саратовской области о взыскании задолженности по договорам на оказание услуг.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Комитет финансов администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области (далее – комитет).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.01.2018 иски требования удовлетворены частично.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о наложении судебного штрафа за неисполнение решения суда первой инстанции на комитет.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07.07.2020 заявление предпринимателя удовлетворено частично.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на их незаконность.

Суд приходит к выводу, что производство по данной жалобе подлежит прекращению в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Указанной главой и, в частности, статьей 120 АПК РФ установлен порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа.

Согласно части 4 статьи 120 АПК РФ по результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение.

В силу части 6 статьи 120 АПК РФ определение арбитражного суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано лицом, на которое наложен судебный штраф.

Частью 1 статьи 188 АПК РФ предусмотрено, что определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с названным Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Таким образом, АПК РФ установлена возможность обжалования только определения о наложении судебного штрафа и только лицом, на которое наложен судебный штраф.

Обжалование определения об отказе в наложении судебного штрафа нормами АПК РФ не предусмотрено.

Исходя из смысла части 6 статьи 120 и части 5 статьи 188 АПК РФ, пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не предусмотрено обжалование не только определения об отказе в наложении судебного штрафа, но и судебного акта об отмене определения о наложении штрафа и отказе в удовлетворении заявления о его наложении.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 295.1 АПК РФ кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она подана на судебный акт, который в соответствии с данным Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

Так как жалоба не была возвращена заявителю до принятия ее к производству, производство по ней подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Коваленко Аллы Сергеевны на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2020 по делу № А57-28889/2017 прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова