

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-21993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хеппи Инвест Аренда» (далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2020 по делу № А55-12577/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектПоволжье» (далее – компания) к обществу о взыскании 51 697 223 руб. задолженности по договору генерального подряда от 20.07.2016 № 5/16,

по встречному иску общества к компании о взыскании 6 100 000 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ, 2 653 400 руб. 85 коп. затрат за завершение строительства объекта (с учетом объединения дел в одно производство и изменения встречных исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 16.04.2019 с общества в пользу компании взыскано 31 936 102 руб. 57 коп. задолженности; с компании в пользу общества взыскано 1 666 849 руб. неустойки за нарушение срока выполнения работ, 29 747 руб. расходов по госпошлине; в результате зачета удовлетворенных требований с общества в пользу компании взыскано 30 239 506 руб. 57 коп.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 20.02.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, постановлением от 25.05.2020 произвел процессуальную замену истца по первоначальному иску - компании на ее правопреемника – открытое акционерное общество «Центральный рынок» (далее – рынок); отменил решение суда первой инстанции, принял новый судебный акт; взыскал с общества в пользу рынка 25 312 730 руб. 09 коп. задолженности, отказал в удовлетворении остальной части первоначального иска; взыскал с компании в пользу общества 4 000 000 руб. неустойки, отказал в удовлетворении остальной части встречных требований; произвел зачет удовлетворенных требований по первоначальному и встречному искам.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления в части удовлетворения первоначального иска и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В остальной части возражений относительно принятых по делу судебных актов жалоба не содержит.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение повторной инженерно-строительной судебной экспертизы, установив, что стоимость фактически выполненных компанией работ в рамках договора составила 47 412 730 руб. 09 коп., учитывая произведенную обществом частичную оплату работ на сумму 22 100 000 руб., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у общества задолженности в размере 25 312 730 руб. 09 коп. и, руководствуясь статьями 309, 310, 453, 702, 711, 711, 720, 729, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил первоначальный иск в указанной части.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя об оплате работ наличными денежными средствами были предметом рассмотрения судов и отклонены с подробным изложением мотивов.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хеппи Инвест Аренда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова